

NÕUDEKIRI MÄRJAMAA VALLAVALITSUSELE

AB Napa ja Huuse Õigusbüroo

Veiko Huuse

24. mai 2025

Saaja:

Märjamaa Vallavalitsus

Tehnika tn 11

Märjamaa alev, Rapla maakond 803853

marjamaa@marjamaa.ee

Austatud vallavalitsus

Käesolevaga esitame uue õigusliku **nõudekirja** seoses teie 7-1.5/1433-4, 21. mai 2025. a kuupäevaga, vastusega meie varasemale nõudele (03. mai 2025) peatada KOVEP tuuleparkide planeeringumenetlus kogu Märjamaa valla territooriumil.

Meie õiglusbüroo analüüsib valla vastust järgnevalt ning juhib tähelepanu **märkimisväärtetele õiguslikele ja sisulistele puudustele:**

I. Planeeringu ulatus ja seaduslikkuse probleem

Teie vastuses viidatakse, et kogu valla territooriumi määramine planeeringualaks on lubatav PlanS § 95 lg 3 alusel.

Selgitus: Kuigi see säte võimaldab KOVEP koostamist kogu valla kohta, siis **PlanS § 96 lg 4 p 1 ja 2** nõuavad:

- selgelt määratud **planeeringuala piire;**
- **planeeringu eesmärgi konkreetsust.**

Teie viidatud planeering ei vasta nendele nõuetele, kuna:

- **planeeringuala ei ole piiratud**, vaid võtab kogu 1163 km² suuruse valla territooriumi;
- **eesmärk on sõnastatud üldsõnaliselt:** "tuulepargi ja taristu rajamine".

Seadus ei luba koostada "ootuslikku" kogu valda katvat planeeringut, mis **hiljem hakkab kitsenema** arendajate sisendite põhjal. Selline metoodika **rikub õiguskindluse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid**. Elanikel puudub võimalus aru saada, kas nende kodu kõrvale planeeritakse tuulikuid või mitte, ja see riivab nende õigusi.

II. Avalikkuse kaasamise probleem ja rahvusvahelise õiguse eiramine

Teie seisukoht, et kaasamine toimub "planeeringu koostamise käigus", ei vasta ei planeerimisseaduse mõttele ega **Aarhusi konventsioonile**, mis nõuab:

- "avalikkuse varajast, tõhusat ja sisulist kaasamist keskkonda mõjutavates otsustes".

Märjamaa valla algatatud planeeringus on kaasamine olnud sisuliselt **vormiline** ning informeerimine on toimunud **pärast otsust**, mitte enne seda. Avalikkusele ei antud reaalset võimalust:

- mõjutada otsuse sisu;
- osaleda asukoha eelvaliku kriteeriumide koostamises;
- hinnata mõjusid konkreetsetele kogukondadele.

III. Tervisemõjude ja keskkonnamõju hindamise puudulikkus

Teie vastus ei käsitle sisuliselt meie ettepanud probleemi **teadusliku teadmise puudulikkusest** (nt infraheli, vibratsioon, ülemõõtmine, müra pulsilisus).

Te viitate, et mõjud selgitatakse planeeringu käigus, kuid see on vastuolus **ettevaatusprintsipi**ga, mida kinnitavad ka EL õigus ja rahvusvaheline kohtupraktika:

- Euroopa Kohus, C-411/17: **KSH või KMH peab toimuma enne, mitte pärast, planeeringu edasiliikumist**;
- Saksamaa, Prantsusmaa ja Austraalia kohtud on korduvalt tühistanud või peatanud tuuleparke täpselt samadel alustel.

Te ei ole esitanud ühtegi andmepõhist viidet, mis kinnitaks, et Märjamaa vallas:

- oleks tehtud infraheli õigete meetoditega mõõtmisi;
- oleks tagatud teaduspõhine mõjude modelleerimine;
- oleks valitud meetodikad kooskõlas rahvusvaheliste standarditega.

IV. Planeeringumenetluse peatamise võimalikkus ja tõlgendus

Teie väide, et "planeeringut saab ainult lõpetada, mitte peatada", ei ole õiguslikult pädev.

Planeerimisseadus ei keela vallavalitsusel:

- **ajutiselt peatada** koostööde, KSH etappide või järgnevate dokumentide väljastamist;
- **üldse tühistada algatamisotsus** kui ilmneb kaalukas avalik huvi, puudulik õiguspärasus või sisulised vead.

Teie keeldumine hinnata algatamisotsuse õiguspärasust ning viide, et tegemist on "menetlustoiminguga", vältides sisu, **on hea halduse põhimõttega vastuolus**. Menetlustoiming peab ka ise olema õiguslikult põhjendatud ja proportsionaalne.

V. NÕUDED VALLAVALITSUSELE

Käesolevaga **NÕUAME** järgmist:

1. **Planeeringumenetluse viivitamatut peatamist** kuni:
 - on tehtud uued õiguspärased otsused konkreetset planeeringualal;
 - on tagatud teaduslikult veenvad mõjuhinnangud;
 - on tagatud elanike sisuline kaasamine.

2. Vallavalitsuse vastust igale alljärgnevale punktile eraldi:

- Mis on täpne kriteerium, mille alusel võeti kogu vald planeeringualaks?
- Millal ja kuidas kaasati kõik külade elanikud enne otsuse tegemist?
- Millised konkreetsed dokumendid ja mõõtmisandmed kinnitavad, et tuulikute infraheli ja vibratsioon ei kujuta terviseriski?
- Kas vald omab analüüsitud katastritasandil täpsust, millistele aladele ja keda võib tuulikute paigutus mõjutada?
- Miks ei ole esitatud täielikku alternatiivtsenaariumide võrdlust?

3. Vastuse andmist 14 päeva jooksul käesoleva nõudekirja laekumisest.

Kui vastust ei laeku või sisulised puudused ei saa kõrvaldatud, alustame **halduskohtumenetlust** ning esialgse õiguskaitse taotlemist (planeeringu peatamiseks kohtumäärusega).

Lugupidamisega

Veiko Huuse

info@abnapahuuse.ee , tel 564 88 888