

5. Kassaator ei vaidlusta ringkonnakohtu otsust järgmises ulatuses:

- 1) p. 33, osas, milles ringkonnakohus tuvastas, et maakohus jättis välja selgitamata hambaravi (ja ka üldisemalt tervishoiuteenuse osutamise) dokumenteerimisele õigusaktidest tulenevad nõuded. Nii ei ole vaidlustatud otsus kõnealuses osas piisavalt põhjendatud, millega maakohus rikkus TsMS § 436 lg 1, § 438 lg 1 ja § 442 lg 8. Ringkonnakohus maakohtu üldistatud järelduse ega põhjendustega ei nõustunud ning leidis, et kostja rikkus osaliselt dokumenteerimiskohustust.
- 2) p. 35, osas, milles ringkonnakohus tuvastas, et põhjendatud ei ole kostja arusaam, et tema ravikaart vastas toonasele keskmisele tasemele. Näiteks nähtub teise kliiniku ravikaardilt (I kd tl 48–56), et selles sai kujutada nii hammaste staatust kui ka diagnoose koos RHK-10 koodidega, samuti selgemalt kirjeldada ravivõtete rakendamist ja patsiendi kaebusi. Kostja ei saa puudulikku dokumenteerimist vabandada ravikaardi koostamiseks ja säilitamiseks kasutatud tarkvara piirangutega, sest kostja pidi ise valima oma töö korraldamiseks kohased vahendid.
- 3) p. 36, osas, milles ringkonnakohus tuvastas, et kliiniku ravikaardilt nähtub, et hageja kliinikusse saabumisel on sellele kandmata üldanamnees, üldine tervises seisund, samuti suu- ja hammaskonna anamnees ning suuõõne seisund. Neid puudusi ei ole ka hilisemates kannetes kõrvaldatud. KV-arvamuse I p 2 kohaselt puudusid kohtule esitatud ravikaardil üldanamnees ja patsiendi kaebused raviplaani koostamise põhjendustena. Lisaks viitavad KV-arvamuse I p 8 hamba staatuse kaardi ja KV-arvamuse II esimesed kaks vastust diagnooside puudumisele. KV-arvamuse III p 3.3 võimaldab järeldust, et hageja kliinikusse saabumisel uuringuid siiski tehti, aga koostoimes eksperdi hinnangute ja ka ravikaardi kannetega tuleb tõdeda, et nende läbiviimine ja tulemused jäid kohaselt dokumenteerimata. Nii rikkus kostja määruse nr 56 § 83 lg 3 p-te 1 ja 2 ning diagnooside osaliselt märkimata jätmisega lg 12 p 2 mh vaidlusaluste hammaste osas.
- 4) p. 38.4, osas, milles ringkonnakohus tuvastas, et hamba 27 juureraviga seonduv ei ole piisavalt dokumenteeritud ja kostja kahjuks pöördub tõendamiskoormis selle hamba osas tervikuna ringi.
- 5) p. 40, osas, milles ringkonnakohus tuvastas, et eelnevas on tuvastatud dokumenteerimiskohustuse rikkumised üldiselt (p 36) ja hammaste kaupa (p 38) sellised, mis võisid vähendada hageja võimalusi oma nõuete esitamisel ja põhjendamisel.
- 6) p. 42, osas, milles ringkonnakohus arvas patsiendi teavitatud nõusolekut puudutavas hagi nõudes maakohtu järeldustest ja põhjendustest välja osad, mis tuginevad raviarsti (M.Martma) tunnistajaütlustele.
- 7) p. 42, osas, milles ringkonnakohus leidis, et kostja rikkus hageja teavitamise ja seega ka temalt teavitatud nõusoleku saamise kohustust seoses hamba 15 juureraviga.
- 8) p. 51 osas, milles ringkonnakohus tuvastas, et lähtudes p 38.1 järeldustest jaguneb tõendamiskoormis hambaga 15 seotud väidete osas nii, et kostja peab tõendama nii ravi vajaduse kui ka kohasuse, sest ta rikkus dokumenteerimiskohustust diagnoosi ja ravi osas.
- 9) p. 53.5 osas, milles ringkonnakohus tuvastas, et hambaga 15 seotud ravivigadeks on tüsistuse vältimiseks võimalike vastumeetmete rakendamata jätmine, hageja kaebustele reageerimata jätmine ja teavitamiskohustuse rikkumine. Lisaks rikkus kostja hageja tüsistusest teavitamise kohustust (p 44.2).

- 10) p. 62.3 osas, milles ringkonnakohus tuvastas, et kostja ei tõendanud, et hamba 27 ravil kasutatud toimingute järjekord oli kohane, mistõttu tuvastab ringkonnakohus, et kostja tegi hamba 27 ravimisel vea.
- 11) p. 69.1 osas, milles ringkonnakohus jätab hamba 15 osas põhjusliku seose puudumise tõendamise koormise kostja kanda.
6. Hageja vaidlustab ringkonnakohtu otsuse kõigi muude otsuste ja järelduste osas, sh. selles osas, et vaatamata asjaolule, et tuvastades eelnimetatud rasked ja laiaulatuslikud tervishoiuteenuse osutaja kohustuste rikkumised, ei kohalda kohus samal ajal kostja suhtes mingisugust vastutust, jättes patsiendi esitatud kostja tegevuse tulemusel tekkinud varalise ja mittevaralise kahju nõude ehk hagiavalduse täies ulatuses rahuldamata. Kohus on teinud vastuolulise ning olulises ulatuses põhjendamata lahendi (TsMS § 669 lg 1 p 5 ja lg 2).