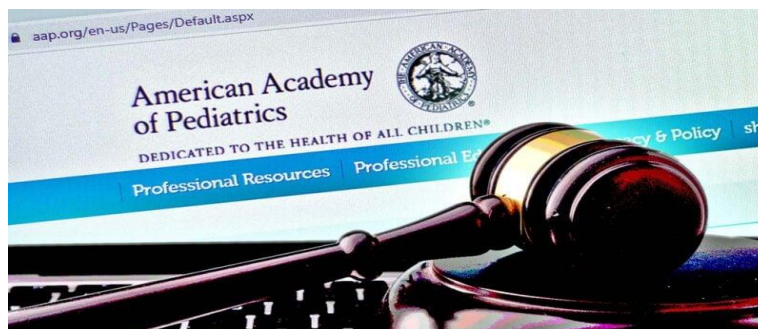


Pediaatria autoriteet kohtu all: RICO-hagi seab kahtluse alla USA laste vaktsiinipoliitika alused

Koostas ja toimetas: Revo Jaansoo

Aeg: 25.01.2026



Pilt: [Michael Nevradakis](#), Ph.D. [Brenda Baletti](#), Ph.D. „Värskeimad uudised: Laste tervisekaitse esitab AAP-le RICO hagi petturlike vaktsiinihutamise väidete pärast”, [Childrens Health Defense](#) (21. jaanuar 2026)

21. jaanuaril 2026 esitati Ameerika Ühendriikide föderaalkohtule tsiviilhagi väljapressijate mõjutatud ja korrumpeerunud organisatsioonide seaduse (Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act, RICO) alusel, milles hagejad väidavad, et Ameerika Pediaatria Akadeemia (American Academy of Pediatrics, AAP) on pikaajaliselt ja koordineeritult esitanud eksitavaid ohutuskinnitusi Ameerika Ühendriikides kehtiva laste immuniseerimiskava kohta. Hagiavalduse kohaselt kujundas ja levitas AAP kliinilise kindluse seisukohta olukorras, kus puudusid süstemaatilised ja empiirilised populatsioonitasandi võrdlevad hinnangud kumulatiivsete tervisetulemuste kohta vaktsineeritud ja vaktsineerimata laste rühmades, jättes samal ajal avalikkuse eest avalikustamata asjakohased rahalised suhted reguleeritud ravimiturul tegutsevate tootjatega.

Kohtule esitatud dokumentides väidetakse täiendavalt, et eriarvamusi esitanud arste ja kliinilisi seisukohti marginaliseeriti institutsionaalselt ning piiratud akadeemilist arutelu vormistati autoriteetsete ravijuhiste kaudu sisuliselt siduvaks praktikaks, mis hagejate hinnangul tõstatab süsteemseid küsimusi läbipaistvuse, proportsionaalsuse ja professionaalse autonoomia tagamise kohta meditsiinilises otsustusprotsessis.

Kuigi AAP on järjekindlalt kinnitanud, et tema juhised põhinevad tõenduspõhistel kliinilistel standarditel ja on suunatud laste tervise kaitsele, raamivad hagejad vaidluse mitte üksnes üksikisikute väidetava kahju, vaid kollektiivse avaliku huvi ja institutsionaalse vastutuse küsimusena, tuues paralleele Ühendriikides tubakatööstuse suhtes RICO-menetlustes tuvastatud käitumismustritega ning seostades kaudselt vaidluse Euroopa õigusruumis Euroopa Liidu õiguses ja Euroopa inimõiguste konventsioonis kajastuvate põhimõtetega, sealhulgas õigusega saada täpset ja piisavat tervisealast teavet, teadusliku diskursuse pluralismi kaitsega ning kohustusega tagada vastutus olukordades, kus professionaalsete organisatsioonide juhistel on elanikkonda hõlmav normatiivne mõju, [vahendavad osaliselt CHD](#) meditsiinireporterid [Michael Nevradakis](#) ja [Brenda Baletti](#).

Miks käesolev juhtum on Euroopa õiguse ja Eesti õiguskorras potentsiaalselt pretsedendiline

Kuigi menetlus on algatatud Ameerika Ühendriikide föderaalkohtus, ületab kohtuasja sisuline tähendus riigipiire ning haakub otseselt Euroopa Liidu ja Euroopa inimõiguste kaitse süsteemi alustaladega.

Küsimuse all ei ole üksikute meditsiiniliste sekkumiste õiguspärasus kitsas tähenduses, vaid professionaalsete organisatsioonide institutsionaalne vastutus olukorras, kus nende juhised omandavad *de facto* normatiivse ja reguleeriva mõju kogu tervishoiusüsteemis.

Sellest tulenevalt võib käesolev kohtuasi kaudselt mõjutada ka Euroopa ja Eesti õiguskorras jätkuvaid arutelusid professionaalse eneseregulatsiooni piiride, avaliku huvi kaitse ning kollektiivse õiguse üle saada täpset ja täielikku tervisealast teavet Euroopa inimõiguste konventsiooni artikli 10 ja Eesti põhiseaduse § 44 tähenduses. Samuti käsitleb kohtuhagi olukordi, kus süsteemsed ja institutsionaalsed praktikad – sõltumata üksikjuhtumite tõendamisest – võivad tekitada kollektiivse õigusliku vastutuse rahvatervise küsimustes, sealhulgas menetluslikku kohustust tagada avalik kontroll, aruandekohustus ja läbipaistvus institutsionaalse normatiivse mõjuga organisatsioonide tegevuses.

21. jaanuaril 2026 [esitati](#) Ameerika Ühendriikide föderaalkohtule tsiviilhagi kuue hageja nimel [Ameerika Pediaatria Akadeemiale](#) (AAP), süüdistades organisatsiooni pikaajalisel ja koordineeritud viisil läbi viidud eksitavas praktikategevuses, mille eesmärk oli esitada laste immuniseerimiskava ohutust eksitavalt, mõjutades peresid ja leibkondi.

Hagi kohaselt AAP rikkus [väljapressijate mõjutatud ja korrumpeerunud organisatsioonide seadust](#) (RICO), esitades Haiguste Tõrje ja Ennetamise Keskusele (CDC) eksitavaid väiteid [laste immuniseerimiskava](#) ohutuse kohta, samal ajal säilitades rahalised suhted vastavate [tootjatega](#) ja pakkudes tasustamismehhanisme arstidele, kes suutsid täita prognoositava immuniseerimise määra.

„Liiga kaua on AAP-d peetud pjedestaalile, justkui oleks see sõltumatu ja usaldusväärne autoriteet,“ ütles [CHD](#) tegevjuht Mary Holland, lisades, et „reaalsus ei pruugi seda kinnitada.“

Hollandi sõnul toimib AAP „varjatud institutsioonina eksitavas praktikategevuses, milles osalevad [suured farmaatsia- ja tervishoiuettevõtted](#) ning meediaorganisatsioonid“, mis võivad eelduste kohaselt „prioriseerida [kasumit](#) laste tervisekaitse asemel. Aeg on hinnata faktipõhiselt, millised on AAP tegelikud tegevusmeetodid“.

Hagiavalduse kohaselt on AAP püüdnud varjata Meditsiiniinstituudi (IOM), nüüd tuntud kui [Riiklik Meditsiiniakadeemia](#) – 2002. ja 2013. aastal avaldatud uuringute tulemusi. IOM nõudis täiendavaid analüüse pärast järeldust, et laste tervisenäitajaid võrreldes nende immuniseerimisstaatuses ei ole kunagi läbi viidud süstemaatilisi empiirilisi uuringuid.



Foto: [Richard Jaffe, Esq.](#), *kodulehe kaudu*

Hagejate advokaadi [Rick Jaffe](#) ekspertarvamuse kohaselt ületab AAP tegevus RICO seaduse [pettusemustriga seotud künnise](#), mida kasutatakse tavapäraselt organiseeritud kuritegevuse süüdistuste esitamiseks. Jaffe märkis [väljaandele Defender](#), et kuigi varasemad kohtuasjad käsitlesid üksikuid meditsiinilisi sekkumisi või nõudsid hüvitist üksikjuhtumite eest, kujutab käesolev juhtum endast „strateegilist eksituspraktikat, mis järgib ajalooliselt dokumenteeritud Big Tobacco vastase RICO-lähenemise taktikamustreid“.

„AAP tegevus sarnaneb tubakatööstuse tegevusega, mis eksitas avalikkust oma toodete ohutuse osas,“ ütles Jaffe. „Tubakas lõi vale ebakindlust, et tekitada kahtlust. AAP tegi vastupidist – lõi vale kindluse, et välistada küsimused. Mõlemad kasutasid teaduse atribuute tegeliku teaduse takistamiseks.“

CHD õigusteenistuse juht Kim Mack Rosenbergi sõnul näitab kohtuasi „tihedaid sidemeid üksuste ja üksikisikute vahel, kes töötavad sama eesmärgi nimel – toetavad vaktsiinitööstust ja neid, kes sellest kasu saavad“.

AAP on USA suurim lastearstide ühendus, millel on [67 000 liiget](#).



Foto: [Columbia ringkond, Ameerika Ühendriikide ringkonnakohus](#), kodulehe kaudu

Columbia ringkonnakohtule esitatud hagi nõutakse hagejatelt rahalist hüvitist. Samuti palutakse kohtul [kohustada](#) AAP-d avalikustama immuniseerimiskava ohutuse hindamise puudujäägid ning keelata AAP-l esitada jätkuvalt alusetuid väiteid kava ohutuse kohta.

Hagejate hulka kuuluvad [Paul Thomas](#) ja [Kenneth Stoller](#) – arstid, kelle ametialane maine kannatas AAP juhistega mitesobitumise tõttu – ning nelja lapse vanemad, kelle lapsed surid või said tõsiseid tervisekahjusid pärast rutiinse immuniseerimiskava järgimist.

Kohtuasi: AAP väidete alus laste immuniseerimiskava ohutuse kohta

Hagi kohaselt põhinevad AAP väited laste immuniseerimiskava ohutuse kohta „fundamentaalsel eksituspraktikal“, tuginedes lastearst [Paul Offit](#) 2002. aasta artiklile, mis avaldati ajakirjas [Pediatrics](#). Artiklis väideti, et imikud võivad „teoreetiliselt“ saada korraga kuni 10 000 immuniseerimisdoosi ilma terviseriski tekketa.

Hagi kohaselt kasutas AAP seda teoreetilist väidet, et takistada Meditsiiniinstituudi (IOM) uuringuid ning vältida küsimusi lapsepõlve immuniseerimiskava ohutuse kohta, kinnitades samal ajal vanematele, tervishoiutöötajatele ja poliitikakujundajatele, et vaktsineerimiskava on [põhjalikult tekstitud](#).

AAP lisas Offiti väited oma autoriteetsesse juhendisse, [Red Book](#) – *Guidelines for the Prevention, Diagnosis, and Treatment of Pediatric Infectious Diseases* („Punane raamat – juhend laste nakkushaiguste ennetamiseks, diagnoosimiseks ja raviks“). [Hagiavalduses](#) märgitakse: „Lastearstid õppisid 10 000 doosi numbrit tsiteerima, kui vanemad väljendasid muret“ (*physicians learned to cite the 10,000-dose figure when parents expressed concern*).

Hagejate advokaadi Rick Jaffe sõnul on *Red Book* meditsiinipraktikas; kui AAP kinnitab kava ohutust, omandab see info ulatusliku mõjuga perede otsustusruumides. Hagi kohaselt ei ole Offiti teoreetiline väide kunagi võimaldanud tõestada kumulatiivse immuniseerimiskava ohutust, ning arstid, kes kõrvale kaldusid nimetatud hooldusstandardist, seisis silmitsi nii professionaalsete kui ka isiklike tagajärgedega.

„Punane raamat on nende piibel. Kui AAP ütleb, et ajakava on ohutu, siis seda kuulevad vanemad läbivaatusruumides üle Ameerika,“ ütles Jaffe.

„Offiti teoreetilises PR-artiklis ei uuritud ega suudetud tõestada kumulatiivse ajakava ohutust,“ seisab hakis. Ometi on lastearstid, kes sellest hooldusstandardist kõrvale kalduvad, pidanud silmitsi seisma nii professionaalsete kui ka isiklike tagajärgedega.

AAP muundas lastearstid immuniseerimiskava manustamise täideviijateks

Thomas ja Stoller, kaks lastearsti, kelle nimel on kohtule esitatud hagiavaldus, teatasid, et nad kandsid professionaalset ja majanduslikku kahju pärast seda, kui nad kahtluse alla seadsid immuniseerimiskava ohutusälased väited.

2020. aastal osales dr Thomas kaasautorina [uuringus](#) (mis on nüüdseks tagasi võetud), milles võrreldi immuniseeritud ja mitte-immuniseeritud laste tervisenäitajaid. Mõni päev hiljem [peatas](#) Oregoni osariigi Meditsiiniamet tema ametikoha, viidates tema kõrvalekaldumisele AAP protokollidest ja nimetades teda „ohuks rahvatervisele“ (*a risk to public health*).

„Mind sunniti oma patsiendid hülgama, mis oli äärmiselt ebaseaduslik,“ ütles dr Thomas, lisades isiklikus plaanis, et „majanduslik kahju ulatus miljoniteni ning stress ja emotsionaalne surve olid laastavad“.

Hagi kohaselt sanktsioneeriti Stollerit, tekitades talle mainekahju. Ta kaotas oma arstiloa Californias ja [New Mexicos](#) pärast seda, kui ta kirjutas välja immuniseerimiskava erandeid.

„AAP muutis lastearstid immuniseerimiskava täideviijateks ja kahjustas neid, kes esitasid küsimusi“, [ütles](#) advokaat Rick Jaffe.

AAP suunised põhjustasid laste vaktsiinidega seotud surmajuhtumeid ja vigastusi

Hagi kohaselt aitasid AAP-i „Punase raamatu“ vaktsiinisoovitused põhjustasid kolme hageja lapse surmale ja vigastustele.

Idaho osariigis suri Andrea Shawi kaks last – kaksikud [Dallas ja Tyson Shaw](#) – mõlemad 2025. aastal, kaheksa päeva pärast 18-kuuliste vaktsiinide muskulaarset manustamist.

Hagi kohaselt eiras Shaw' perekonna arst vanemate hoiatusi perekonnas esinenud gripivaktsiini kõrvaltoimete kohta. Arst järgis rangelt oma meditsiiniliidu (AAP) juhiseid, „mis üldiselt ei tunnista vaktsiinireaktsioonide perekondlikku ajalugu”.

Päev pärast vaktsineerimist viidi Shawi lapsed erakorralise meditsiini osakonda sümptomite tõttu, mida kirjeldati kui „vaktsineerimisjärgset reaktsiooni, esmast kokkupuudet”.

Nädal hiljem lapsed surid. Kohalikud riigiteenistujad algatasid õigusasja laste ema vastu mõrvauurimise kahtlusega, kuna ta nende hinnangul põhjustas laste surma. Uurimine [on endiselt pooleli](#).

New Yorgi elaniku Shanticia Nelsoni [ühheaastane tütar Sa'Niya Carter](#) suri 2025. aastal südameseiskuse tõttu pärast [krampe](#) umbes 12 tundi pärast kuue 12 vaktsiini sisaldava süsti saamist.

Nelson ütles arstidele, et ta on mures tütrele nii paljude vaktsiinide korraga manustamise pärast, kuna laps oli sel ajal haige. Tervishoiutöötajad kinnitasid Nelsonile, et AAP andmetel on „järelejõudmise” raviskeem ja „kerget haige” lapse vaktsineerimine ohutu.

Carteri surmatunnistusel oli surma ametlikuks põhjuseks märgitud „äkkurum lapsepõlves”. Koroner leidis aga [entsefaliidi](#) tunnuseid, mis [on seotud](#) Carteri manustatud DTaP (difteeria, teetanuse ja läkaköha) vaktsiiniga.

„Shawi ja Nelsoni lood näitavad, mis juhtub, kui AAP paradigma rikub meditsiinilist otsustusvõimet ravi osutamise ajal,” seisab hagis.

Hageja Jane Doe tütar „E”, New Yorgi keskkooliõpilane, sai pärast kolme rutiinse lapsepõlvevaktsiini saamist anafülaktilisi reaktsioone.

Hiljem sai õpilane meditsiinilise vabastuse kõigist edasistest vaktsineerimistest. Kuid 2024. aastal tühistas tema kooli meditsiinikonsultant vabastuse – ja veel kaks vabastust „E” –, viidates AAP suunistele.

Pärast seda, kui kooliametnikud ütlesid, et ta ei saa kooli naasta, kui ta ei järgi riiklikke vaktsineerimisnõudeid, hakkas „E” enesetapumõtetele kalduma – seega lubasid vanemad tal vaktsiinidega „järele jõuda”.

Pärast nende süstide saamist tekkis „E”-l raske allergiline reaktsioon ja tal diagnoositi [artropaatia](#), liigesehaigus, mis vajab operatsiooni ja jätkuvat ravi. Artropaatiat on seostatud leetrite-mumpsipunetiste (MMR) vaktsiiniga, mille „E” oli saanud.

„Jane Doe lugu näitab, mis juhtub, kui raviarstid teevad kõik õigesti ja AAP-paradigma tühistab need,” seisab hagis.

Hagi väidab AAP huvide konflikti immuniseerimisprogrammide tootjatega

AAP-l on rahalised suhted immuniseerimisprogrammide produktide [tootjatega](#), sealhulgas Pfizeri, Mercki, GlaxoSmithKline'i (GSK) ja Sanofi Pasteuriga, ning ka [föderaalvalitsusega](#). Hagi kohaselt ei avalikusta organisatsioon neid suhteid oma poliitilistes avaldustes ja avaliku julgeoleku tagatistes.

Käesolev asjaolu on viinud huvide konfliktideni, sealhulgas „[sisuliselt ühinguna tegutseva ettevõtte](#)” (*effectively operating as an unincorporated association*) loomisele, mis viitab „isikutele või üksustele, kes tegutsevad koos ühise eesmärgi nimel ilma ametlikku juriidilist isikut moodustamata” (*individuals or entities acting in concert without forming a formal legal entity*).

Hagi kohaselt on „samad farmaatsiakonglomeraadid, mis osalevad ettevõtluses laste immuniseerimiskavade tootmises, süstemaatiliselt omandanud ettevõtteid, mille ülesanne on ravida nende toodete põhjustatud [kroonilisi haigusi](#), luues suletud ahela süsteemi, mis rahastab lastehaigusi”.

Lisaks väidavad hagejad, et AAP on hiljem vastuseisnud igasugustele muudatustele laste immuniseerimiskavas, sealhulgas neile, mis kehtestati USA tervishoiuministri Robert F. Kennedy Jr. juhtimisel.

Eelmisel aastal esitasid Ameerika Pediaatria Akadeemia (AAP) ja teised meditsiiniorganisatsioonid kohtuasju [tervishoiuministri](#) ning teiste föderalse ja osariikliku tasandi tervishoiuametnike ja -asutuste vastu. Kohtuasjade eesmärk oli vaidlustada muudatused, mille USA Tervishoiu- ja Inimteenuste Ministeerium (HHS) oli teinud laste immuniseerimiskava ulatuses. Hiljuti [uuendas AAP oma kaebust](#) pärast seda, kui HHS [vähendas](#) jaanuari alguses soovitatavate immuniseerimisdooside arvu 17-lt 11-le.

Eelmisel aastal [avaldas](#) AAP oma „tõenduspõhise“ [immuniseerimiskava](#), mis on identne Haiguste Tõrje ja Ennetamise Keskuse (CDC) laste immuniseerimiskavaga, mis oli kehtiv enne Robert F. Kennedy Jr. tervishoiuministri ametisse asumist. Mitmed osariigid on AAP-i [ajakava](#) oma jurisdiktsioonis rakendanud.

Hiljem lükkas AAP tagasi Haiguste Tõrje ja Ennetamise Keskuse (CDC) [immuniseerimistavade nõuandekomitee](#) (*Advisory Committee on Immunization Practices, ACIP*) hääletuse vastsündinute B-hepatiidi immuniseerimiskava lõpetamise kohta, väites, et selle tagajärjel [lapsed võivad surra](#). 2025. aastal [eemaldas](#) ACIP USA Tervishoiuministreerium (HHS) AAP liikmed ACIP töörühmadest. AAP hiljutises ajakohastatud hakis palutakse kohtul takistada ACIP järgmise koosoleku toimumist veebruaris.

Detsembris 2025 esitatud eraldi hakis nõudis AAP, et USA Tervishoiuministreerium (HHS) [tagastaks](#) 12 miljonit dollarit uurimistoetusi, mille [HHS](#) eelmisel tagasi võttis. Hiljuti taastas föderaalkohtunik [rahastamise](#). AAP on lisaks kutsunud üles keelustama immuniseerimisprogrammidele erandeid, mis põhinevad [usulistel ja filosoofilistel](#) kaalutlustel.

Kaebuses seisab, et kui HHS „on üritanud reformi ellu viia, juhib AAP opositsiooni”.

Jurist Mack Rosenberg tõi esile, et AAP oma kohtuasjades „ei järgi tegelikke tõenduspõhiseid hinnanguid meditsiinipraktikas”. Selle asemel tugineb organisatsioon „ainult sellele, mis toetab nende seisukohta, et lapsepõlve immuniseerimiskava on ohutu ja efektiivne”.

Hagejad võrdlevad AAP tegevust *Big Tobacco* omaga

Hagiavaldus illustreerib oma juriidilises positsioonis AAP tegevust analoogia korras tubakafirmade toimumismustritega, mille eest USA Justiitsministeerium algatas menetluse pretsedenti loovas RICO kohtuasjas [USA vs. Philip Morris](#).

United States v. Philip Morris asjas leidis Columbia Ringkonnakohus, et tubakaettevõtted rikkusid RICO seadust, 18 U.S.C. §§ 1961–1968, koordineerimise kaudu avalike suhete, turunduse ja uuringute kontrollimisel, et petta avalikkust tootja produktide tarbimise terviseriskide osas. Kohus kinnitas, et ettevõtete tegevus, sealhulgas dokumentide varjamine ja eksitavate avalduste levitamine, õigustab tulevikku suunatud parandusmeetmeid ja piiranguid RICO alusel, sätestades standardid institutsioonilise petmise hindamiseks.

Philip Morrise kohtuasjas leidis föderalkohus, et tubakatööstus vastutab oma administratiivsete toimingumustrite tõttu tubaka terviseriskide eitamise eest mitme aastakümne vältel.

Hagi kohaselt on AAP ja *Big Tobacco* tegevuse vahel paralleele, sealhulgas „negatiivsete uuringute mahasurumine, sõltumatute eksperthäälte kasutamine uuringute blokeerimiseks ning koordineeritud tegevus avalikkuse eksitamiseks“.

Tegemist on viimase kaebusega CHD esitatud [kohtuasjade](#) seerias. Nende hulka kuuluvad kohtuasjad järgmiste isikute vastu:

- Föderaalne [vastumeetmete vigastuste hüvitamise programm](#), mis haldab COVID-19 immuniseerimisvigastuste hüvitamise nõudeid.
- USA Kaitseministeerium oma [usulise erandite poliitika](#) üle.
- New Yorgi osariik väidab, et [usuliste erandite keeld](#) on põhiseadusega vastuolus.

Kokkuvõte hagialuste kohta

[21. jaanuaril 2025 esitatud hagi](#) Ameerika Pediaatria Akadeemia (AAP) vastu, „RICO“, 18 U.S.C. §§ 1962(c) ja (d) alusel, põhineb väitel, et organisatsioon on olnud keskselt osaliseks pikaajalises skeemis, mille eesmärk oli eksitada riigis perekondasid laste vaktsineerimiskava ohutuse osas. Hagijad viitavad faktidele, mis ulatuvad Offiti 2002. aasta teoreetilisest artiklist „10 000 vaktsiini“ kuni AAP-i 2025.–2026. aasta tegevuseni, sealhulgas *Red Book*’i ja HealthyChildren.org kaudu levitatud eksitavatele ohutusväidetele (§§ 51–104, 97–100, 112–113, 138–139). Hagi eesmärk on tunnistada AAP-i väiteid eksitavaks, peatada edasised väärinformatsiooni levitamise praktikad ning nõuda kolmekordset kahju hüvitamist (§ 1964(c)) ja parandavaid avaldusi.

Faktiline alus hõlmab:

1. Pettus ja eksitamine (*fraud, misrepresentation*): Offiti teoreetiline väide imikute võimest ohutult saada 10 000 vaktsiini, mida AAP esitas kui tõendatud fakti (§§ 51–62). Tegelikult puudutas see vaid immuunrakkude potentsiaali, jättes kõrvale kumulatiivsete toksikoloogiliste mõjude hindamise.
2. Uuringute blokeerimine ja teadusliku kontrolli takistamine (*obstruction of scientific inquiry*): IOM-i soovitude (2002, 2013) eiramise kaudu blokeeriti vaatlus- ja ohutusuuringud, kriminaliseeriti ja sanktsioneeriti erialaspetsiifiline arvamus (§§ 64–77, 101–104).
3. Finantshuvide konflikt (*conflict of interest*): Offiti isiklikud royalties RotaTeg vaktsiinist ja farmaatsiafirmade omandamised, mis loovad seotud tulude skeemi (§§ 67–68, 81–86).

4. Kahju ja põhjuslik seos (*causation and harm*): lapsed, kellel tekkisid surmajuhtumid või neuroarenguhäired, samuti humanitaartöötajad, kelle litsentsid peatati AAP-i suuniste eiramise tõttu (§§ 17–44, 69–75).
5. Kontroll ja sunnimehhanismid (*coercion, professional penalty*): *Red Book*'i ja AAP-i juhised sundisid meedikuid järgima graafikut, muutes alternatiivsete hinnangute andmise karistatavaks (§§ 87–93, 97–100).
6. Valeinformatsiooni süsteem (*misinformation enterprise*): AAP brändis erialase ekspertarvamuse väärinfoks, levitas eksitavaid väiteid, vältides vastutust ja kaitses vaktsineerimise skeemi (§§ 101–104, 112–113, 138–139).

Faktilised näited hõlmavad Shaw kaksikute surma kaheksa päeva pärast 18-kuuste vaktsiinide manustamist, Nelsoni tütre Sa'Niya surma vähem kui 12 tundi pärast kuue vaktsiini samaaegset manustamist ning arstide Thomas ja Stoller litsentside peatamist (§§ 17–44).

Hagialused ja kohtulahendid

Esimene haginõue: RICO rikkumine (§ 1962(c))

Hagijad väidavad, et AAP osales „association-in-fact“ ettevõtmises koos Pfizeri, Mercki, GlaxoSmithKline'i ja Sanofi Pasteuriga, mille eesmärk oli maksimeerida vaktsineerimist hoolimata turvalisuse küsimuste lahendamata jätmisest ([Boyle v. United States, 556 U.S. 938, 946 \(2009\)](#)). Kuritegeliku skeemi predikaadid hõlmavad mail ja wire fraud'i (§§ 1341, 1343), sealhulgas eksitavad teaduslikud artiklid ja avaldused (§§ 51–62, 112–113, 138–139). Kahju on otseselt seotud laste tervise halvenemise ja pedagoogide majandusliku kahjuga ([Holmes v. Securities Investor Protection Corporation, 503 U.S. 258, 268 \(1992\)](#); [Medical Marijuana, Inc. v. Horn, 604 U.S. 593 \(2025\)](#)). „Treble damages“ on kättesaadavad § 1964(c) alusel.

Teine haginõue: RICO vandenõu (§ 1962(d))

Hagijad väidavad, et AAP ja sidusorganisatsioonid sõlmisid kokkuleppe, et levitada eksitavat ohutusinformatsiooni ja takistada uuringuid võimalikest kahjudest ([Salinas v. United States, 522 U.S. 52, 65 \(1997\)](#); [Ruggiero, 726 F.2d 913, 923 \(2d Cir. 1984\)](#)). Philip Morris juhtumiga analoogia kohaselt võib samast faktijärjestusest tuletada vandenõu olemasolu, kuna tegevused olid koordineeritud, püsivad ja põhjustasid kahju (§ 1964(c)).

Hagi rdaväljavaade

Hinnanguliselt on [hagi](#) eduväljavaade mõeldukalt tugev. Philip Morris juhtum (*United States v. Philip Morris USA, Inc.*, 9 F. Supp. 2d 1 (D.D.C. 2006), aff'd 566 F.3d 1095 (D.C. Cir. 2009)) [kinnitab](#), et RICO rakendamine mittetulundusühingu ja eraettevõtte koordineeritud tegevuse suhtes on võimalik, kui on tõendatud kuritegeliku skeemi muster, eksitav teabelevitus ja avalikkuse kahjustamine. AAP juhtumi puhul on olemas analoogsed faktid:

1. Pikaajaline, koordineeritud tegevus (Offiti teooria → *Red Book* → pedagoogide juhendamine).
2. Eksitavad ja akadeemiliselt raamitud väited ja avalikud seisukohad, mis takistasid sõltumatut uurimist.

- Otsene põhjuslik seos kahjuga (lapsi mõjutavad terviseriskid, humanitaatöötajate litsentsi kaotus, rahaline ja moraalne kahju).

Hagijad on selgelt esitanud predikaadid, tõendid, kahju ja seose. Samuti on võimalik siseneda deklaratiivse õiguskaitse ja tulevikku suunatud käskkirjade nõudega (§§ 1964(c), 2201).

Kriitiline küsimus eduväljavaates on kohtu valmisolek tunnista mittetulundusühingu ja professionaalse organisatsiooni tegevust „enterprise“-na ning siduda see otseselt kuritegeliku skeemiga.

Philip Morris analoogia pakub analoogia korras pretsedenti, kuid AAP-i juhtumi puhul võib oodata intensiivset vaidlust meedikute professionaalse otsustusõiguse ja erialase arvamuse kaitse üle.

Alljärgnev tabel on mõeldud esitatavaks ülevaatlilikult, kus iga rida sisaldab predikaadi tüüpi, faktilist näidet, õiguslikku alusnormi ning analoogiat Morrise juhtumiga:

Predikaadi tüüp / Hagi alus	Faktiline näide AAP juhtumist	Õiguslik alus / viide	Analoogia Philip Morris juhtumiga
<i>Fraud / Pettus ja eksitamine</i>	Offiti 2002. aasta teoreetiline väide, et imikud võivad ohutult saada 10 000 vaktsiini, esitatud AAP ajakirjas <i>Pediatrics</i> . Tegelikuses puudutas vaid immuunrakkude potentsiaali, mitte kumulatiivsete toksikoloogiliste mõjude ohutust (§§ 51–62).	18 U.S.C. §§ 1341, 1343; 18 U.S.C. § 1962(c)	Philip Morris varjas kahjulike suitsetamisuuringute tulemusi ja esitas avalikkusele eksitavat teaduslikku infot (<i>United States v. Philip Morris USA, Inc.</i> , 9 F. Supp. 2d 1 (D.D.C. 2006))
<i>Obstruction of scientific inquiry / Uuringute blokeerimine</i>	IOM 2002 ja 2013 soovitude mittetäitmine, vaatlusanalüüside eiramise kaudu, teadusliku eriarvamuse kriminaliseerimine (§§ 64–77, 101–104).	18 U.S.C. § 1962(c)	Philip Morris blokeeris ja manipuleeris uuringuid, et varjata suitsetamise ohte, moodustades RICO skeemi (§15)
<i>Conflict of interest / Finantshuve konflikt</i>	Offiti royalties RotaTeg vaktsiinist; farmaatsiafirmade omandamised, mis loovad seotud tulude skeemi (§§ 67–68, 81–86).	18 U.S.C. § 1962(c)	Philip Morris kasutas finantshuve ja sidusettevõtteid, et tagada turundus ja teadusliku info kontroll (D.D.C. 2006)
<i>Causation and harm / Kahju ja põhjuslik seos</i>	Shaw kaksikute surm kaheksa päeva pärast vaktsiini, Nelsoni tütre surm 12 tunni jooksul, dr. Thomas ja dr. Stoller litsentside peatamine (§§ 17–44).	18 U.S.C. § 1962(c); § 1964(c); <i>Holmes v. SIPC</i> , 503 U.S. 258, 268 (1992)	Philip Morris kohus leidis, et eksitavad teaduslikud väited põhjustasid otsest kahju tarbijatele (§15)

Coercion / Kontroll ja sunnimehhanismid	<i>Red Book</i> ja AAP juhised sunnivad pedagooge järgima graafikut; alternatiivse otsuse tegemine võib kaasa tuua litsentsi äravõtmise (§§ 87–93, 97–100).	18 U.S.C. § 1962(c)	Philip Morris kasutas institutsionaalset kontrolli töötajate ja teadlaste üle, et tagada skeemi jätkumine (D.D.C. 2006)
Misinformation enterprise / Valeinformatsiooni süsteem	AAP brändis teadusliku eriarvamuse väärinfoks, levitas eksitavaid väiteid posti ja traadi teel, takistades vastutust (§§ 101–104, 112–113, 138–139).	18 U.S.C. §§ 1341, 1343; § 1962(c)	Philip Morris koordineeris avalikkuse eksitamist ja dokumentide varjamist, moodustades väärinformatsiooni skeemi (D.D.C. 2006)
Mail / Wire fraud predikaadid	2025. aasta CNN/PBS ja 2026. aasta <i>Red Book</i> / HealthyChildren.org levitus (§§ 112–113, 138–139)	18 U.S.C. §§ 1341, 1343; § 1962(c)	Philip Morris kasutas posti ja traadi kaudu levitatud eksitavat infot, et varjata riskid ja eksitada tarbijaid (D.D.C. 2006)
RICO Conspiracy / RICO vandenõu	Koordineeritud tegevus ACIP-is 60 aastat, ühtne vaktsineerimisgraafik alates 1995, rahalised vood AAP-i kaudu, teadlaste ja juristide sünkroniseeritud avalikud seisukohad (§§ 91, 118, 154, 156–157).	18 U.S.C. § 1962(d); <i>Salinas v. United States</i> , 522 U.S. 52, 65 (1997); <i>Ruggiero</i> , 726 F.2d 913, 923	Philip Morris koordineeris juhtkonna ja sidusettevõtete vahel vandenõu, et eksitada avalikkust ja reguleerivaid asutusi (D.D.C. 2006)

Kokkuvõte

Hagi AAP vastu viitab süsteemsele skeemile, kus eksitav vaktsiiniteave, kliiniliste uuringute blokeerimine ja finantshuvide kaitsmine on otseselt kahjustanud nii lapsi kui ka arste. RICO §§ 1962(c) ja 1962(d), sh posti- ja traadipettus (*mail and wire fraud*), annavad selge seadusliku raamistiku; Philip Morris'i juhtumi analoogia näitab, et kohtus on olemas kindel alus tegutseda. Hagitaotluse keskmes on deklaratiivne otsus, parandavad avaldused ja kolmekordne kahjuhüvitis – kõike seda, et peatada valeinformatsiooni levik ja taastada ohustatud usaldus tervishoiusüsteemi vastu.